



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

# KONKURENCYJNY WYBÓR WYKONAWCÓW – WERYFIKACJA POSTĘPOWAŃ REALIZOWANYCH W RAMACH UMOWY O PRYZNANIE POMOCY NA OPERACJE TYPU *„BUDOWA LUB MODERNIZACJA DRÓG LOKALNYCH”*

Poznań, 30.04.2019 r.

Materiał opracowany przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.  
Instytucja Zarządzająca Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.  
Operacja współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Schematu II Pomocy Technicznej „Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.



UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPÓLSKIEGO



Program  
Rozwoju  
Obszarów  
Wiejskich  
na lata 2014-2020

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## UMOWA O PRYZNANIU POMOCY

Określa:

### ➤ w § 5 Zobowiązania Beneficjenta

Beneficjent zobowiązuje się do spełnienia warunków określonych w Programie, przepisach ustawy, rozporządzenia oraz realizacji operacji zgodnie z postanowieniami umowy, a w szczególności do:

ponoszenia wszystkich kosztów kwalifikowalnych operacji z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów, rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnieniu zadań objętych umową zgodnie z:

- ➔ **przepisami o zamówieniach publicznych**
- ➔ **przepisami ustawy określającymi konkurencyjny tryb wyboru wykonawcy i przepisami wydanymi na podstawie art. 43a ust. 6 ustawy**

### ➤ w § 6 i § 7 Ocenę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz odpowiednio przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru przez Beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (zapytanie ofertowe)



UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## OCENA POSTĘPOWANIA

Weryfikacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (w tym również postępowań ofertowych), dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017 r., dla których postępowania te zostały wszczęte od tego dnia, następuje zgodnie z korektami finansowymi zawartymi w:

- ✓ Załączniku nr 1 (*Wskaźniki procentowe przypisane do niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych*),
- ✓ Załączniku nr 2 (*Wskaźniki procentowe przypisane do niezgodności dotyczącej stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji*)

**Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji oraz warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 396), zwanego dalej: „rozporządzeniem o konkurencyjności”.**



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## STWIERDZONE NIEZGODNOŚCI SKUTKUJĄCE ZMNIEJSZENIEM KWOTY POMOCY

*„W przypadku gdy dana niezgodność jest taka sama jak niezgodność wcześniej stwierdzona w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, do obliczenia wysokości zmniejszenia z tytułu danej niezgodności stosuje się wskaźnik procentowy o najwyższej wysokości spośród wskaźników przypisanych do tej niezgodności niezależnie od jej charakteru i wagi, jeżeli o wcześniej stwierdzonej niezgodności beneficjent został poinformowany, zanim zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego albo postępowanie w sprawie wyboru przez beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, w odniesieniu do którego została stwierdzona dana niezgodność.”*

### **§ 11 ust. 6 rozporządzenia o konkurencyjności**



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPÓLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## WYNIK WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWAŃ

Podmiot wdrażający dokonuje oceny na podstawie przedłożonych dokumentów. Beneficjent zostaje w piśmie poinformowany o wyniku weryfikacji.

W piśmie oceniającym postępowanie Beneficjent informowany jest nie tylko o stwierdzonych niezgodnościach z przepisami o zamówieniach publicznych wraz z uzasadnieniem i właściwymi podstawami prawnymi oraz odpowiadającymi im zmniejszeniami kwot pomocy wynikających z przepisów (które zostaną naliczone na etapie oceny wniosku o płatność), ale i również (o ile wystąpią) o takich niezgodnościach, które nie skutkują zmniejszeniem kwoty pomocy – jako cel edukacyjny.



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY

Beneficjentowi przysługuje prawo do jednorazowego wniesienia wniosku, wraz z uzasadnieniem, do Samorządu Województwa o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w terminie 21 dni od dnia doręczenia Beneficjentowi pisma o danym rozstrzygnięciu.

Samorząd Województwa na rozpatrzenie odwołania ma 30 dni od dnia wniesienia wniosku wraz z uzasadnieniem.

W ramach ponownego rozpatrywania sprawy Beneficjentowi przysługuje prawo do uzupełniania lub wyjaśniania w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania do ich złożenia.

Wezwanie Beneficjenta do złożenia uzupełnień lub wyjaśnień wstrzymuje bieg terminu do czasu ich uzyskania lub upływu terminu uzupełnień/wyjaśnień.





SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPÓLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH

Metody stosowane przy nakładaniu kar administracyjnych za naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

**METODA DYFERENCYJNA**

**METODA WSKAŹNIKOWA**

Do obliczania wysokości zmniejszenia z tytułu niezgodności (naruszenia), do której zostały przypisane wskaźniki procentowe o różnej wysokości, stosuje się ten wskaźnik, którego wysokość jest współmierna do charakteru i wagi stwierdzonej niezgodności (naruszenia).



UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## O CZYM ZAPOMINAMY W DOKUMENTACH POSTĘPOWANIA

1) Prawidłowe szacowanie wartości zamówienia w myśl przepisów art. 32-35 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp);

*„Szacowanie wartości zamówienia na roboty budowlane w orzecznictwie i wynikach kontroli”*

[www.wprzetargach.pl/kategorie/Warto%C5%9B%C4%87-zam%C3%B3wienia-art-33-ust-1-pkt-1/szacowanie-wartosci-zamowienia-na-roboty-budowlane-w-orzecznictwie-i-wynikach-kontroli](http://www.wprzetargach.pl/kategorie/Warto%C5%9B%C4%87-zam%C3%B3wienia-art-33-ust-1-pkt-1/szacowanie-wartosci-zamowienia-na-roboty-budowlane-w-orzecznictwie-i-wynikach-kontroli)

- na etapie przygotowania postępowania (a nie np. w trakcie przygotowywania budżetu jednostki)
- 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania (dostawy/usługi)
- 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania (roboty budowlane)
- po każdej zmianie okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie
- należyta staranność (art. 32 ust. 1 ustawy Pzp in fine)
- zakaz unikania stosowania przepisów ustawy poprzez:
  - zaniżanie wartości (art. 32 ust. 2 ustawy Pzp)
  - dobór sposobu obliczania wartości (art. 32 ust. 2 ustawy Pzp)
  - dzielenie zamówienia na odrębne zamówienia (art. 5b pkt 2 ustawy Pzp)

Obowiązek sumowania zamówień może wynikać z ustawy PZP np. udzielanie zamówienia w częściach, przewidzenie zamówień z art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp.





UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## O CZYM ZAPOMINAMY W DOKUMENTACH POSTĘPOWANIA cd.

- 2) Tożsamość ogłoszeń o zamówieniu (zamieszczonych: na portalu BZP, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego np. tablica ogłoszeń oraz na stronie internetowej Zamawiającego – BIP) i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ);
  - a) podanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego rozbieżnych:
    - warunków uczestnictwa (sekcja III.1 ogłoszenia o zamówieniu),
    - fakultatywnych podstaw wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 ustawy Pzp (sekcja III.2.2 ogłoszenia o zamówieniu),
    - dokumentów lub wykazu oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (sekcja III.5 ogłoszenia o zamówieniu) oraz brak podstaw wykluczenia (sekcja III.4 ogłoszenia o zamówieniu);
- 3) Żądanie dokumentów i/lub oświadczeń:
  - a) dopuszczenie odmiennych wymagań wobec poszczególnych wykonawców lub grup wykonawców, w tym różnicowania ich sytuacji w postępowaniu w zależności od tego, czy są to wykonawcy krajowi czy podmioty zagraniczne (np. [żądanie od podmiotu krajowego KRK przy jednoczesnym braku takiego żądania od podmiotu zagranicznego](#));



UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## O CZYM ZAPOMINAMY W DOKUMENTACH POSTĘPOWANIA cd.

- b) żądanie szerszego zakresu dokumentów na brak podstaw wykluczenia od podmiotu trzeciego oraz podwykonawców (nie będącymi podmiotami, na których zdolności lub sytuacji wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp) niż od centralnego (podstawowego) wykonawcy (np. podmiot trzeci/„zwykły” podwykonawca ma złożyć: odpis z właściwego rejestru..., ZUS i US tj. dokumenty z § 5 pkt 2-4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, a podmiot główny tylko odpis z właściwego rejestru...);
- c) żądanie od podmiotu trzeciego i „zwykłego” podwykonawcy oświadczenia o grupie kapitałowej tj. dokumentu o którym mowa w § 5 pkt 10 rozporządzenia w sprawie dokumentów przy jednoznacznych zapisach określonych w § 9 ust. 2 i 3 tego rozporządzenia;

Opinia Urzędu Zamówień Publicznych: „(...) W świetle przepisów ustawy Pzp, ocena czy w stosunku do podmiotu trzeciego udostępniającego swój potencjał realizują się przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ustawy Pzp, powinna przebiegać w oparciu o takie same zasady, jakie dotyczą wykonawcy, który tym potencjałem się posługuje (...)” – Opinie prawne dotyczące Ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji, Warszawa 2016 r.

[www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf\\_file/0017/33407/OPINIE\\_PRAWNE\\_CALOSC876.pdf](http://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0017/33407/OPINIE_PRAWNE_CALOSC876.pdf)



UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## O CZYM ZAPOMINAMY W DOKUMENTACH POSTĘPOWANIA cd.

### 4) Opis przedmiotu zamówienia a prawidłowe określenie zakresu równoważności:

Jeżeli Zamawiający skorzysta z wyjątku przewidzianego w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp

- z przepisu wynika, że odwołanie się do produktów lub usług dostarczanych przez konkretnego wykonawcę (zwane dalej: „produktami referencyjnymi”) może mieć miejsce wyłącznie wówczas jeżeli jest to uzasadnione specyfiką danego zamówienia i jednocześnie brak jest możliwości innego opisanie przedmiotu zamówienia;
- obok odwołania się do produktu referencyjnego musi być zwarte sformułowanie „lub równoważny”. Dodanie takiego zastrzeżenia sprowadza się do tego, że **produkt referencyjny będzie miał charakter jedynie przykładowy**. *W takim przypadku obowiązkiem zamawiającego jest opisanie, w jaki sposób będzie oceniał taką równoważność, gdyż wiadome jest, że produkt równoważny nie będzie identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale ma posiadać pewne zbliżone do niego cechy i parametry, które winien wskazać zamawiający (wyrok KIO z dnia 16 lutego 2016 r. sygn. KIO 142/16) – obowiązkiem zamawiającego jest opisać sposób oceny oferty równoważnej;*



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## O CZYM ZAPOMINAMY W DOKUMENTACH POSTĘPOWANIA cd.

- zatem zamawiający powinien wybrać spośród parametrów produktu referencyjnego te, które są szczególnie istotne i które decydują o jego charakterze. **Zamawiający nie ma prawa jednak żądać aby produkt równoważny był identyczny lub niemal identyczny.** Ma on jedynie mieć kluczowe (wybrane przez zamawiającego) parametry nie gorsze od referencyjnego (np. wydajność). Precyzyjne wskazanie przez zamawiającego parametrów, których spełnienie skutkować będzie uznaniem danego produktu za równoważny oznaczać będzie jednoznacznie co udowodnić ma wykonawca. Jeżeli zamawiający nie wskazał kluczowych parametrów to ciężar dowodu wykazania nierównoważności spoczywać będzie na zamawiającym;
- zamawiający nie ma prawa ograniczyć wykonawcom katalogu dowodów za pomocą których wykazywać będą oni równoważność oferowanych produktów (zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp wykonawca może wykazywać równoważność oferowanych przez siebie produktów za pomocą wszelkich środków dowodowych).



UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## O CZYM ZAPOMINAMY W DOKUMENTACH POSTĘPOWANIA cd.

Konkludując: przesłanki, które mają wpływ na ustalenie wskaźnika korekty finansowej są następujące:

- opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń,
- dopuszczenie przez zamawiającego składania rozwiązań równoważnych,
- prawidłowe określenie zakresu równoważności, tzn. określenie precyzyjnych i jednoznacznych wymagań zamawiającego w odniesieniu do dopuszczalnego zakresu równoważności oferty (**np. cech technicznych, jakościowych, funkcjonalnych**), pozwalających na obiektywną ocenę, czy złożona w postępowaniu oferta zawiera rozwiązania równoważne wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia, por. KIO/UZP 1372/08, KIO/UZP 1018/09, KIO/UZP 189/10, KIO 1470/11, KIO 887/12.

Ponadto, jeżeli w dokumentach przetargowych zamawiający zawiera odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, to zamawiający musi zawrzeć zapisy **dopuszczające składanie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisywanych**, zgodnie z wymogiem określonym w art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.





UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## O CZYM ZAPOMINAMY W DOKUMENTACH POSTĘPOWANIA cd.

- 5) Niewłaściwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia (nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty) – art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (np. brak dokumentu pn. [Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – STWiORB – przy robotach na zgłoszenie](#));
- 6) Niewłaściwie zastosowane i/lub brak w opisie przedmiotu zamówienia klauzuli prozatrudnieniowej, o której mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp (w tym zapisów wynikających z art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp) – obowiązkiem zamawiającego jest [wskazanie rodzajów czynności](#), które polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.)

Zgodnie ze stanowiskiem UZP: „niezgodne z treścią art. 29 ust. 3a ustawy Pzp byłoby wskazanie tylko niektórych czynności, choćby miały znaczenie doniosłe dla zamawiającego, i pominięcie innych mających np. znaczenie drugorzędne”. Jednocześnie opinia wyjaśnia, że błędem jest również: „nadmiernie ogólne ich wskazanie, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji”. Należy wskazać, że Zamawiający konstruując zapisy w dokumentach postępowania winien mieć na uwadze wspólne stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych w tym zakresie.





UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## WYSTĘPUJĄCE BŁĘDY/NIEPRAWIDŁOWOŚCI

- 1) Zaniechanie wezwania wykonawcy(ów) wybranego(ych) przez zamawiającego do potwierdzenia aktualności złożonych wraz z ofertą dokumentów na spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia (sytuacja może się zmienić po otwarciu ofert np. wykonawca może już mieć zaległości w opłaceniu podatków, składek itd., wtedy następuje poświadczenie nieprawdy);
- 2) Zaniechanie wezwania wykonawcy(ów) wybranego(ych) przez zamawiającego do potwierdzenia aktualności złożonej wraz z ofertą oświadczenia o grupie kapitałowej (w przypadku, gdy zostało ono nieskutecznie złożone np. „brak zapisu, że nie należy do żadnej grupy...”);

Opinia UZP dotycząca sytuacji gdy w postępowaniu wpłynie jedna oferta: „*Brak oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej nie może w takim przypadku nawet potencjalnie wpłynąć na konkurencję w postępowaniu, a co za tym idzie nie wywołuje dla wykonawcy ujemnych skutków prawnych, nie jest też w tym kontekście dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania. W związku z powyższym wezwanie do uzupełnienia takiego oświadczenia w świetle celu, jakim jest przeciwdziałanie zakłóceniu konkurencji w postępowaniu przez grupę kapitałową, staje się również zbędne*”.



UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## WYSTĘPUJĄCE BŁĘDY/NIEPRAWIDŁOŚCI

- 3) Określenie warunku sytuacji finansowej lub ekonomicznej poprzez wymóg, aby wykonawca posiadał polisę OC – dokument ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności – z okresem ważności od dnia podpisania umowy do dnia jej zakończenia (w tym żądanie polisy kontraktowej a nie deliktowej);
- 4) Proporcjonalność warunków udziału w postępowaniu – art. 22 ust. 1a ustawy Pzp (stawianie warunku adekwatnego do opisu przedmiotu zamówienia);
- 5) Określanie warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadanych uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie – brak wskazania nabytych uprawnień na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz brak przywołania w powyższym zakresie zmiany rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. *w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1278), w tym również nabytych w drodze odpowiedniej procedury w odniesieniu do podmiotów będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli prawo do wykonywania określonych zawodów regulowanych lub określonych działalności, jeżeli te kwalifikacje zostały uznane na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. *o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej* (Dz. U. Nr 63. poz. 394);



UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## WYSTĘPUJĄCE BŁĘDY/NIEPRAWIDŁOWOŚCI

- 6) Naruszenie art. 30 ust. 7 ustawy Pzp – poprzez niezastosowanie, lub zastosowanie w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia, nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV);
- 7) Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż określony w przepisie art. 94 ust. 1 ustawy Pzp;
- 8) Kosztorys inwestorski nie zawiera wszystkich wymaganych elementów – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. *w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym* (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389);
- 9) Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp – poprzez przekroczenie publikowania informacji na stronie internetowej zamawiającego (w stosunku do informacji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania i/lub odrzucenia oferty);
- 10) Naruszenie art. 12a ustawy Pzp – poprzez uchybienie terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.



UNIA EUROPEJSKA



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

**DZIEKUJĘ  
ZA UWAGĘ!**

Materiał opracowany przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.  
Instytucja Zarządzająca Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.  
Operacja współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Schematu II Pomocy Technicznej „Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.